



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-3197/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Nevenke Marković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SMALL MALL d.o.o. Zagreb, Radnička 34, OIB 69871568672, kojeg zastupa punomoćnik Damir Batarelo, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 2B/II, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD SPLIT, Split, Obala kneza Branimira 17, OIB 78755598868, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne Službe u Karlovcu poslovni broj St-3110/2019-35 od 5. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Grad Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne Službe u Karlovcu poslovni broj St-3110/2019-35 od 5. lipnja 2020. u pobijanoj točki II.6. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud je nakon održanog ročišta za ispitivanje tražbina u predstečajnom postupku, točkom II.6. njegove izreke utvrdio da je osporena žaliteljeva tražbina u ukupnom iznosu od 14.077.764,78 kn.

Točkom XI. izreke ovog rješenja upućen je osporavatelj – dužnik na nastavak pokrenute parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2748/2018 radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Grad Split u iznosu od 14.077.764,78 kn u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju odnosno primitka drugostupanjske odluke (čl. 266. st. 4. u vezi s čl. 269. st. 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), uz upozorenje o posljedicama propuštanja pokretanja parnice (točka XIV. izreke; čl. 267. st. 1. u vezi s čl. 239. st. 3. SZ-a).

Grad Split je protiv ovog rješenja u točki II.6. njegove izreke podnio žalbu navodeći u njoj da je u predstečajnom postupku prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 14.077.764,78 kn, a ovim rješenjem je osporen cjelokupan taj iznos s jedne strane po osnovi komunalnog doprinosa, jer da se radi o obvezi društva Adut nekretnine d.o.o. u stečaju. Međutim kako je ugovorom o ustupu – prijenosu gospodarske cjeline od 8. rujna 2011. sklopljenim između Adut nekretnine d.o.o. i društva Centar Brač d.o.o., projekt Small mall u Splitu kao

gospodarska cjelina prenesen na Centar Brač d.o.o., a to društvo je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 27. studenoga 2019. pripojeno društvu Small mall, vidljivo je da se ovdje radi o obvezi ovog dužnika.

Nadalje, vjerovnik u žalbi ističe da je pobijanim rješenjem osporena visina utvrđenog komunalnog doprinosa jer je dužnik naknadno zatražio izmjenu rješenja o plaćanju komunalnog doprinosa zbog smanjenog volumena izgradnje građevine. Međutim, upravni postupak koji se u tom pogledu vodi pred nadležnim odjelom Grada Splita u kojem se utvrđuje obveznik i visina obveze komunalnog doprinosa, još nije konačno završen, pa ne može biti predmetom osporavanja u predstečajnom postupku.

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi se postupak poslovni broj P-2748/2018 između stranaka po dužnikovoj tužbi radi neosnovanog obogaćenja i povrata više plaćenog komunalnog doprinosa koji je prekinut. Zato je žaliteljeva tražbina trebala biti priznata kao uvjetna tražbina.

Žaliteljeva tražbina predstavlja javno davanje utemeljeno na zakonu o komunalnom gospodarstvu i sudska praksa potvrđuje da obveza izdavanja rješenja o utvrđenju komunalnog doprinosa ne zastarjeva.

Slijedom navedenog, žalitelj je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje, i podredno, ukinuti ga u pobijanom dijelu i predmet u tom dijelu vratiti na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu dužnik je osporio osnovanost žalbenih navoda i dodatno naveo da su između stranaka u tijeku pregovori radi mirnog rješenja spora.

Žalba predstečajnog vjerovnika nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalba vjerovnika kojim se protivi pobijanom rješenju u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje te tražbine nije osnovana. Stečajni sudac je pobijanim rješenjem pravilno i zakonito utvrdio da je tražbina u prijavljenom iznosu osporena.

Na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine. Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik, moraju se raspraviti (čl. 46. SZ-a). Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik (čl. 47. SZ-a). Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 48. SZ-a).

Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina (i tablicu razlučnih prava), te u tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (čl. 49. SZ).

Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja; tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, na što se na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (čl. 50. SZ-a).

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika žalitelja, jer je tražbinu osporio dužnik.

Pravilno je sud odlučio i o upućivanju u nastavak parnice (čl. 48. st. 5. SZ-a u vezi s čl. 50. st. 3. SZ-a, u vezi s čl. 266. st. 4. SZ-a), ali u tom dijelu žalba nije izjavljena.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **17897-f1135**

Kontrolni broj: **068d4-be6ab-c566b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.